PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 Działanie 3.2.1 Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne	
Nazwa Projektu:	*„Rewitalizacja Traktu Książęcego w Słupsku w obrębie I obszaru problemowego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2009-2015”*

Słupsk, dn. 03.09.2010r.

Nr ref. postępowania: 8/DPZ/RTK-WP/2010

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy: przetarg nieograniczony na „Roboty budowlano-montażowe – modernizacja kamienic ul. Wojska. Polskiego 1; ul. Wojska. Polskiego 3; ul. Wojska. Polskiego 4; ul. Wojska. Polskiego 5; ul. Wojska. Polskiego 6; ul. Wojska. Polskiego 8; ul. Wojska. Polskiego 10; ul. Wojska. Polskiego 11 w Słupsku” w ramach Projektu „Rewitalizacja Traktu Książęcego w Słupsku w obrębie I obszaru problemowego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2009 – 2015”.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą” informuję, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone 2 oferty niżej wskazanych wykonawców:

I. Informacja o złożonych ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa
1	TECHBUD” Przedsiębiorstwa Handlowo- Usługowego Adam Krawiec Swochowo13, 76-200 Słupsk	Część nr 1 - 835.627,56zł
2	RENOBUD” Henryk Bogusławski 77-100 Bytów, ul. Lęborska 19	Część nr 2 - 399.598,50zł Część nr 3 - 254.789,90zł

II. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

CZĘŚĆ nr 1 zamówienia - jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę pod nazwą:
„TECHBUD” Przedsiębiorstwa Handlowo- Usługowego Adam Krawiec Swochowo 13, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SIWZ i jest to jedyna oferta złożona na część nr 1.
Zgodnie z jedynym kryterium wyboru ofert: oferta otrzymała łącznie 100pkt.

CZĘŚĆ nr 2 zamówienia - jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę pod nazwą:
„RENOBUD” Henryk Bogusławski 77-100 Bytów ul. Lęborska 19

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SIWZ i jest to jedyna oferta złożona na część nr 2.

Zgodnie z jedynym kryterium wyboru ofert: oferta otrzymała łącznie 100pkt.

CZĘŚĆ nr 3 zamówienia - jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę pod nazwą:
„RENOBUD" Henryk Bogusławski 77-100 Bytów ul. Lęborska 19

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:
Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SIWZ i jest to jedyna oferta złożona na część nr 3.
Zgodnie z jedynym kryterium wyboru ofert: oferta otrzymała łącznie 100pkt.

Unieważnienie postępowania

Data unieważnienia: **2010-09-02**

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w/w postępowanie zostało unieważnione.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W prowadzonym postępowaniu :

na część nr 1 - cena najkorzystniejszej oferty firmy **„TECHBUD" Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Adam Krawiec Swochowo13, 76-200 Słupsk .** w wysokości 835.627,56zł brutto przewyższa kwotę 679.114,07 zł brutto zł, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

na część nr 2 - Cena najkorzystniejszej oferty firmy **„RENOBUD" Henryk Bogusławski 77-100 Bytów, ul. Lęborska 19.** w wysokości 399.598,50 zł brutto przewyższa kwotę 215.919,62**zł** brutto, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

na część nr 3 - Cena najkorzystniejszej oferty firmy **„RENOBUD" Henryk Bogusławski 77-100 Bytów, ul. Lęborska 19.** w wysokości Część nr 1 - 254.789,90zł brutto przewyższa kwotę 219.129,40**zł** brutto, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Na część nr 4, nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 nie złożono żadnej oferty

UZASADNIENIE PRAWNE:

1) dla unieważnienia postępowania w części nr 1 nr 2 i nr 3 Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2) dla unieważnienia postępowania w części nr 1 nr 2 i nr 3 Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpisał:
Pełnomocnik Zarządu
ds. zamówień publicznych
Mirosław Dańko